

IN THE UNITED STATES PATENT AND TRADEMARK OFFICE

Image
In re patent application of

Yasuhiro Sato, et al.

Serial No.: 09/897,909

Filing Date: July 5, 2001



Group Art Unit: 2826

Examiner: Ahmed N. Sefer

For: REFLECTOR FORMED WITH HIGHLY RELIABLE CONDUCTIVE PATTERN,
PROCESS FOR FABRICATING REFLECTOR AND LIQUID CRYSTAL DISPLAY
UNIT USING THE SAME

Honorable Commissioner of Patents
Alexandria, Virginia 22313-1450

INFORMATION DISCLOSURE STATEMENT

Sir:

Under the provisions of 37 CFR §1.97 through §1.99 and pursuant to applicant's duty of disclosure under 37 CFR §1.56, applicant respectfully brings the following documents cited in the Japanese Office Action and listed on the attached form PTO-1449, to the attention of the Examiner in charge of the above-identified application. Copies of the listed documents are provided herewith for the convenience of the Examiner. Further, English Abstracts are attached to all of the references.

In compliance with the requirements of 37 CFR §1.98(a)(3), as a concise statement of relevance, as it is presently understood by the individual designated in 35 U.S.C. §1.56(c) most knowledgeable about the content of the information, the undersigned attorney of record submits a translation of portions of an official action by a foreign examiner in which the references were cited. The relevance to the pending U.S. patent application is that the references were cited in a foreign patent application on the same subject matter. However, no independent analysis of the references, the accuracy of the statement of the foreign examiner or the claims of the foreign application under the laws of that country or the United States relative to the subject matter claimed in the present application has been made, the present understanding of the contents thereof by the undersigned being based on the translation of the foreign examiner's comments submitted herewith.

This citation does not constitute an admission that the references are relevant or material to the claims. They are only cited as constituting related art of which the applicant is aware.

I hereby certify that each item of information contained in this Information Disclosure Statement was the first citation of that item by a foreign patent office in a counterpart foreign application, which occurred not more than three months prior to the filing of this statement.

Docket No. N1122-U
Serial No. 09/897,909

It is respectfully requested that the listed references be considered by the Examiner and formally made of record in this application.

Please charge any deficiencies in fees and credit any overpayment of fees to Attorney's Deposit Account No. 50-0481.

Respectfully submitted,



Fredric J. Zimmerman, Esq.
Registration No. 48,747

Date: 2/9/04

McGinn & Gibb, PLLC
Intellectual Property Law
8321 Old Courthouse Road, Suite 200
Vienna, VA 22182-3817
(703) 761-4100
Customer No. 21254

INFORMATION DISCLOSURE CITATION
(Use several sheets if necessary)

ATTY DOCKET NO.

N1122-U

SERIAL NO.

09/897,909

APPLICANT(S)

Yasuhiro Sato, et al.

FILING DATE

July 5, 2001

GROUP

2826

U.S. PATENT DOCUMENTS

*EXAMINER INITIAL	DOCUMENT NUMBER	DATE	NAME	CLASS	SUBCLASS	FILING DATE IF APPROPRIATE

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

	DOCUMENT NUMBER	DATE	COUNTRY	CLASS	SUBCLASS	TRANSLATION	
						YES	NO
	11-064874	03/05/99	JAPAN			ABS	
	11-261182	09/24/99	JAPAN			ABS	
	09-213117	08/15/97	JAPAN			ABS	

OTHER DOCUMENTS (Including Author, Title, Date, Pertinent Pages, Etc.)

			Japanese Office Action dated November 26, 2003 with a partial English translation.

EXAMINER

DATE CONSIDERED

*EXAMINER: Initial if reference considered, whether or not citation is in conformance with MPEP 609; Draw line through citation if not in conformance and not considered. Include copy of this form with next communication to applicant.

拒絶査定

特許出願の番号	特願2000-205007
起案日	平成15年11月18日
特許庁審査官	仁木 浩 8011 3X00
発明の名称	リフレクタ及びその製造方法並びにそれを用いた
液晶表示装置	
特許出願人	NEC液晶テクノロジー株式会社
代理人	開口 宗昭

この出願については、平成15年 8月20日付け拒絶理由通知書に記載した理由によって、拒絶をすべきものである。

なお、意見書並びに手続補正書の内容を検討したが、拒絶理由を覆すに足りる根拠が見いだせない。

備考

出願人は平成15年10月27日付けの意見書において、以下の主張を行っている。

(1) 引用文献1-3には、導電パターンをスクリーン印刷法による直接塗布する点が記載されていない点

(2) 引用文献1-3にはリフレクタの背面に導電パターンを設ける点が記載されていない点

しかしながら、以下の理由により、上記の点が当業者にとって格別なものとは認められない。

(1) 導電パターンをスクリーン印刷により直接配線が必要な箇所に塗布して配線とする点は電子回路において周知の技術にすぎず、かつ、用途をバックライトに限定したことにより作用効果の差異が生じるとは認められないことから、上記の相違点1が当業者にとって格別なものとは認められない。(必要があれば、特開平11-64874号公報の第4欄、特開平11-261182号公報の第4欄を参照されたい。)

(2) 先に示した引用文献1の【0014】及び図1dにはリフレクタの背面に低圧側の配線を設ける点が記載されているので、上記の(2)を採用することができない。

したがって、上記の主張を採用することができない。

KUW.023

(導電パターンの組成を限定しているが、このような組成は先に示した引用文献3の【0007】【0009】、特開平09-213117号公報の【0002】に示すように周知であるので請求項2、6、7、9、13、14、19の限定は格別なものとは認められない。請求項3、5、10、11、12の手法は配線の手法として周知の技術にすぎないので、請求項3の限定は格別なものとは認められない。請求項4、11、15の限定は配線において当然考慮すべき事項にすぎない。請求項8、16、17、18の限定は上記の理由により格別なものとは認められない。

また、上記意見書において利用分野及び解決しようとする課題が共通であると主張しているが、意見書に記載されたような課題はバックライトにおいて周知の課題にすぎず、新規な課題とは認められない。今後手続きを行う際には、どのような新規な課題が共通しているのかを検討のうえ、特許請求の範囲の補正を検討されたい。)

上記はファイルに記録されている事項と相違ないことを認証する。

認証日 平成15年11月19日 経済産業事務官 栗田 健志

KUW.023